

## A Hallgatói Képviselőlet összegző véleménye az Épületszerkezettani Tanszék tantervjavaslatáról

### Szervezeti átalakítások

A javaslatban vázolt szervezeti átalakítások módszerét alapvetően jó iránynak tartjuk. Fontos, hogy ne csak a jelenlegi rendszernek az egyetemi szabályoknak való megfeleltetése történjen meg, hanem a koncepció szakmai indokokkal alátámasztott teljes újragondolása. A bemutatott új, az egyes szakmaterületekből levezetett-átgondolt, irányzatokat újfajta megközelítéssel együttműködésre készítő 4 tanszékes rendszer véleményünk szerint jó példa ennek megvalósítására.

A tanszéki műhelyek létrehozásával is egyetértünk, különösen akkor, ha azok a bemutatott minta szerint nem fix létszámokkal működnének, ezzel serkentve a műhelyek közti versenyt.

### Tanterv koncepció

Alapjaiban véve úgy látjuk, hogy a bemutatott tanterv tervezet nem tudott elszakadni a jelenlegitől, ezáltal annak hibái is sok helyen megtalálhatóak benne. Pozitívum viszont, hogy az eddigi tantervjavaslatok üres téglalapjai ez esetben immár tartalommal is kiegészültek, még ha azokkal több esetben nem értünk egyet.

### Tantárgyak száma

A tantárgyak félévenkénti számát az első 4 félévben megfelelőnek látjuk, az 5. és 6. félévben viszont megint megjelenik a nem kívánt szétaprózódás a félévenkénti 8, illetve 9 tárggyal.

### Szabadon-/kötelezően választható tantárgyak

Hibás koncepciónak tartjuk a szabadon választható tantárgyak ilyen szoros specializációhoz kapcsolását, ugyanis véleményünk szerint azoknak a tantervben nem ez a megfelelő funkciója. A kötelezően előírt 5%-nyi szabadon választható tárgy sokkal inkább egy lehetőség arra, hogy a hallgatók bepillantást nyerhessenek az érdeklődésüknek megfelelő, de az építészethez, illetve specializálódásukhoz nem közvetlenül kötődő tudományterületekre is. Enne hatására új látásmódokat ismerhetnek meg, ezzel szélesítve az általános tájékozottságukat és építészeti szemléletüket egyaránt.

A szabadon választható tárgyak fent leírt módú funkcióváltásának következményeképpen a bemutatott tantervből szinte teljesen hiányoznak a 7., specializáció szempontjából vízválasztó félév előtti kötelezően választható tárgyak. Ezekre tapasztalataink, illetve a hallgatói visszajelzések alapján is mindenképpen szükség van a tudatos specializáció-választáshoz.

A fent leírtak miatt a szabadon választható tárgyak elhelyezkedését nem a javaslatához hasonlóan három félévre összpontosítva, hanem inkább a képzés második felében egyenletesen szétosztva látjuk célravezetőnek.

### Építészeti informatika

Az első félévben a tervezett *Ábrázoló geometria 1+műszaki rajz* tananyagot túlzónak tartjuk a tervezett 4 kreditbe belesűriteni (a jelenlegi, szükséges *Ábrázoló geometria 1* alapozó tantárgy önmagában 5 kredit!), illetve a kettő téma összekapcsolása sem logikus választás. Jobbnak tartanánk, ha az első félévben szükséges műszaki rajz oktatást egy másik, bevezető tantárgy keretein belül sajátíthatnák el a hallgatók. A második félévben az *AutoCad* és az *Ábrázoló geometria 2* tananyagának egy tantárgy keretein belüli oktatásával, ezzel a számítógépes rajzolóprogramok korábban való ismertetésével teljes mértékben egyetértünk. A 3. és 4. féléves tárgyak mellett egy további, valamely tervezőprogram mélyebb ismertetését célzó tantárgy beillesztését is javasoljuk.

### Építészettörténet és elmélet

A tantárgyak tömbösítését jónak tartjuk, a tananyag felosztásának koncepciójában viszont ezen kívül nincs egyéb változás a jelenlegi, véleményünk szerint nem megfelelően működő rendszerhez képest. Az 5. és 6. félév tárgyai ilyen kis kreditkiméretű formában szintén csak a jelenlegi tantervből származó töltelékanyagok és összességében csak a szétaprózódottságot növelik. Javasoljuk ezek tananyagait is beépíteni az első 4 félév nagyobb kreditkiméretű tárgyaiba, illetve azok rendszerének nem szigorúan a korszakok mentén történő koncepciójának újragondolását. Ezekon kívül továbbra is jó ötletnek találjuk egy első féléves, a történeti korokat átfogóan áttekintő tárgy létrehozását.

## Építészeti rajz

A tárgyak elhelyezkedését, vagyis az első két félév nagyobb kiméretű alapozó tárgyait, majd a későbbi, tervezést kísérő-kiegészítő grafikai tárgyak felosztását megfelelő alapnak tartjuk.

## Épületszerkeztani tárgyak

Ahogy már korábban említettük, az első félévben szeretnénk, ha egy bevezető épületszerkeztani tárgy keretein belül ismerkedhetnének meg a hallgatók a műszaki rajzzal, és akár egyes építőanyagokkal is. A 2. és 3. félévben a tervezési tárgyakhoz való kapcsolódást jónak gondoljuk, ezt a vonalat erősíteni kell, a tervezési tanszékekkel együttműködve még jobban kidolgozni. A 4. és 5. féléves tárgyaknál nem látunk változást a jelenlegi, véleményünk szerint nem hatékony szerkezetű tananyaghoz képest, csak egyes tárgyak összevonása történt meg. Az épületgépészeti és energetikai tárgyak kreditkiméretét, elhelyezkedését, valamint az épületszerkeztani tárgyakhoz való kapcsolódását pozitív újtásnak tartjuk.

## Urbanisztika

A *Bevezetés az építészetbe* tantárgy mostani rendszerében jól működik az első félévben, viszont nem tartjuk triviálisnak, hogy ezt pont az Urbanisztika Tanszékhez soroljuk, mivel nem konkrétan az ő szakmai kompetenciájukhoz tartozik.

A terület másik két kötelező tárgya, a *Településterv.* és a *Környezetterv.* elhelyezkedését sem tartjuk „nyilvánvalónak”, előbbi túl korai, későbbi pedig túl késői. Ezekkel együtt ebben a formában két különálló tantárgynak sincs létjogosultsága, legalább az egyik helyett jobbnak látnánk kisebb kreditkiméretű, a 3.-6. félév tervezői tárgyai közül valamelyiket kísérő előadássorozatot.

## Szilárdságtan és tartószerkezet

A második félév nagy kreditszámú *Szilárdságtan* című tantárgyát kifejezetten túlzott terhelésnek tartjuk az elsőéves hallgatók számára, az egyenletesebb terhelésselosztás miatt célszerű lenne a diszciplína tantárgyait inkább a 6. félévig „széthúzni”.

## Kivitelezés és szervezés

A terület tantárgyainak elhelyezkedését és kreditkiméretét a bemutatott javaslatban indokoltnak tartjuk.

## Átoktatás

Az első félévben a *Matematika* c. tárgy megfelelő kiméretű és szakmailag is indokolt, a mellette lévő *Szociológia* tantárgyat viszont egyértelműen túl korainak tartjuk, mert az első évben a hallgatók építészeti szemlélete még nem elég érett hozzá.

A második féléves *Épanyag* c. tárgyat a jelenlegi formájában nem tartjuk szükségesnek, véleményünk szerint a feltétlenül indokolt tudást más tárgyak (pl. különböző építőanyagok bemutatása – épületszerkeztani tárgyak, szilárdságtani jellemzők – szilárdságtan tárgyai) keretein belül is elsajátíthatnák a hallgatók. A javaslatban található két gazdasági tárgy szintén a mostani tantervből átemelt résznek tűnik, amelyek tananyagának jelenlegi változata véleményünk szerint nem teljesen indokolt a képzésben.

## Kötelező szakmai törzsanyag

Ahogy az előző, átfogó HK javaslatban is írtuk, az új tanterv kialakításában kulcsfontosságú lépés a jelenlegi kötelező szakmai törzsanyag teljes újragondolása és annak napjaink piaci igényeinek megfelelő átstrukturálása. Ez a bemutatott tantervben nem, vagy csak részben jelenik meg, tekintve, hogy a kötelező tárgyak összkreditértéke a jelenlegi tantervhez hasonló, ami miatt a specializálódást előkészítő-elmélyítő kötelezően választható tárgyak száma minimálisra csökkent.

## Összegzés

Értékesnek, és az új tanterv jövőjének szempontjából kiemelkedően biztatónak tartjuk, hogy még jelenleg, a lehetséges 2017 őszi bevezetést hivatalosan lefűjő döntés után is született a kari építészmérnök oktatásról és annak kereteiről átfogóan gondolkozó anyag.

Emellett viszont úgy gondoljuk, hogy mindenki számára elfogadható és előremutató tanterv csak úgy jöhet létre, ha az ehhez hasonló vélemények a tanterv kialakításában érintett összes szereplő számára nyilvánosan elérhetőek és véleményezhetőek, ezzel biztosítva annak lehető legszélesebb körben való megvitatását.